

שאלת המחקר: כיצד כניסתה של אמזון לשוק הישראלי תשפיע על התעסוקה?

א. חשיבות השאלה:

ענקית הקמעונאות הבינלאומית אמזון מנהלת מגעים לקראת כניסה לפעילות קמעונאית בישראל, מה שיאפשר לה פעילות מכירות ישירה אשר מעוררת לחץ רב בקרב רשתות הקמעונאות המקומיות. כניסה משמעותית של אמזון לישראל עתידה לדחוף את היקף הרכישות המקוונות על חשבון פעילות הקניות המסורתית אף מעבר להיקף הגדילה של הרכישה המכוונת ברשתות השונות שאינן אמזון, ובכך להגביר עוד יותר את הפגיעה בקניונים ובחנויות הפיזיות.

שיעור הישראלים שערכו רכישות מקוונות עלה משמעותית בעשור האחרון, בדומה למגמה בעולם. עפ"י הסקר החברתי שעורכת הלמ"ס, נמצא ששיעור הישראלים שמעל גיל 20 ודיווחו כי ערכו קניות מקוונות עלה מ-16.7% ב-2007 ל-39.9% ב-2016 (בנק ישראל, 2017). רכישות אלה מוזילות מחירים שכן הן מפחיתות את העלויות ומגבירות את התחרות, בין השאר מכיוון שאתרי המסחר מנגישים את המידע לגבי היצע המוצרים ומחיריהם. הישראלים הגדילו את היקף הרכישות המקוונות בין השאר מפני שהמחירים ככל הנראה אטרקטיביים. מסקנה זו עולה מסקר מקוון שבנק ישראל הזמין כדי לבחון את דפוסי ההתנהגות והתפיסות של הצרכן הישראלי בתחום הרכישות המקוונות, כאשר למעלה מ-80% מהמשיבים סברו כי מחירי המוצרים הסחירים בחו"ל נמוכים ממחיריהם של מוצרים מקבילים בארץ, ולמעלה מ-60% סברו כי רכישות מאתרים ישראלים זולות מרכישה בחנויות הרגילות (בנק ישראל, 2018). בנוסף, כאשר אמזון תפתח את שירותיה המקומיים לצרכן הישראלי שירותים אלה צפויים לכלול אתר נוח לשימוש בשפה העברית ושירותי נוחות שמאפיינים את הרשת לרבות משלוחים מהירים ושרות לקוחות, לכך גם יש להוסיף את המחירים נמוכים ואטרקטיביים שמאפיינים את הרשת גם הם, ואת העובדה שאמזון פונה לכלל השווקים ומוכרת מוצרים מכלל הענפים (כולל את ענף המזון והתרופות), הופכת את אמזון לרשת שצפויה להוות תשתית נוחה לסל קניות רחב וזול עבור הצרכן הישראלי. כל האמור לעיל בשילוב עם הגידול בהיקף ההזמנות האינטרנטיות בישראל, יוצר פוטנציאל לפעילות נרחבת במיוחד של אמזון עם הגעתה לישראל. הסכנה בהגעתה של אמזון לשוק הישראלי הוא החשש מסגירת עסקים וחנויות פיזיות קטנות אשר לא יוכלו להתחרות במחירים או בשירות שאמזון יכולה לספק, כל זאת יכול לגרום לפיטורם של עובדים בכלל המשק ובפרט בחנויות הקטנות והבינוניות.

בהמשך לאמור, איום אפשרי של כניסת אמזון לישראל הוא פגיעה באחוזי התעסוקה בארץ כתוצאה ממהפכת האינטרנט והטכנולוגיה יותר ויותר משרות המוחלפות על ידי רובוטים ותוכנה ונעשות על ידי מחשבים אוטומטים ללא צורך ביד אדם. כלומר, ההתקדמות של הטכנולוגיה אט אט מבטלת את הצורך בעובדים מסוגים שונים. מצב בו הרווח משכירת כוח אדם יורד משמעותית לעומת הרווח מהשמת כלי אוטומציה או רובוטים בתפקידים שונים, מוביל לכך שיש פחות ופחות מקומות תעסוקה. קשר זה בין צמיחת המשק לצמיחה תעסוקתית מושפע מאוד מהשינויים הטכנולוגיים הללו, ואכן החל מ-2011, נוצר פער גדול בין שתי הצמיחות, לפיו הצמיחה הכלכלית של המשק אינה מקבילה יותר לצמיחה תעסוקתית. לדוגמא, אוכלוסיית האמריקאים שמועסקים במפעלים ירדה מסביבות ה-30% בתקופת מלחמת העולם השנייה לכ-10% בלבד בתקופה זו, בין היתר בעקבות תהליכי אוטומציה אלו שהחלו עוד בשנות ה-80 (Rotman, 2013). אמזון לוקחת חלק פעיל בעיצוב מגמה זו. למעלה היא מחזיקה בכמויות רבות של רובוטים ותהליכי אוטומציה שמייעלים את השירותים שהיא נותנת ומאפשרים לה את הגדילה והצמיחה הענפה. לדוגמא, בשנת 2012 היא קנתה את חברת KIVA בסכום של 775 מיליון דולרים, לאחר שזו ייצרה רובוט שנע במחסנים ומייעל את יכולת הסידור, המיון והאריזה האוטומטיים – כך שמחסן שכולל רובוט 'KIVA' יכול להתמודד עם עד פי 4 הזמנות לעומת מחסן ללא אוטומציה (Rotman, 2013). בנוסף, מחקר רטרופקטיבי מקיף שנערך בארה"ב שבדק את השפעת פתיחת מחסנים של אמזון במדינות שונות ברחבי ארה"ב בין השנים 2017-1997 ואת ההשפעה על כמות העובדים הכללית ועל כמות עובדי המחסן בפרט, מצא שכניסתה של אמזון גרמה לעליה בכמות עובדי המחסן בשנתיים לאחר פתיחת המחסנים אך גרמה לירידה בכמות התעסוקה הכללית באזוריהם, זאת

עפ"י המאמר, יתכן בשל סגירת מקומות עבודה מקומיים, כפי שנידון לעיל (Jones & Zipperer, 2018). עם זאת למרות החשש, אמזון מהווה פלטפורמה לסוחרים שונים למכור את מוצריהם, שכן היא אינה מוכרת רק מוצרים שלה. עבור עסקים רבים, שגם כך נפגשים ממעבר הצרכנים לרכישות מקוונות, שינוי זה יכול להוות הזדמנות ולאפשר להם למכור את מוצריהם דרך הפלטפורמה שלה.

בעבודה הנוכחית נבקש לבחון אם כניסתה של אמזון לשוק הישראלי עלולה להוביל לכך שיותר עבודות ייעלמו מאשר ייווצרו. יש חשיבות לבדיקה מוקדמת של הדברים גדי להבין את הקרקע לכניסתה הן באמצעות התאמת תשתיות והערכות מוקדמת והן לקביעת התניות לשם קבלת ההטבות טרם כניסתה לישראל.

ב. רקע וספרות:

Jones & Zipperer (2018)

נושא זה נידון רבות במחקרים שונים. המאמר סוקר את ההשפעה של כניסת מחסנים המופעלים על ידי אמזון במדינות השונות בארצות הברית בין השנים 1997-2017 ואת ההשפעה על שוק התעסוקה. זאת, על ידי בדיקת מצב התעסוקה בשנתיים שלפני כניסת אמזון למדינה מסוימת ובשנתיים שאחרי. ניתן לראות במאמר את כמויות המחסנים שאמזון פתחה עם השנים ואת פריסתם הגאוגרפית הנרחבת בארה"ב.

נתונים נוספים אשר המאמר סוקר שינויים במגוון סוגי משרות בכלל ואת מצב התעסוקה של עובדי מחסן ורמות השכר שלהם בפרט, זאת בשל השפעתה הגדולה של מחסני אמזון על ענף זה. לפי תוצאות המחקר, נמצאה עליה בכמות עובדי המחסן כשנתיים לאחר כניסת אמזון למדינה, אך עם זאת, לא נמצא שיש שיפור בתנאי התעסוקה של אותם עובדים.

בנוסף לממצאים עליהם נוכל להסתמך, מאמר זה יסייע לנו בהבנת צורת המחקר שבה עלינו לנקוט על מנת להבין את ההשפעה שברצוננו לבדוק. המחקר מציג ניתוח נתונים של אחוזי התעסוקה בכלל המדינות ומציג תוצאות והמלצות משלו למדינות חדשות טרם כניסת אמזון בעתיד, זאת על סמך הלקחים שנלמדו ממחקריהם, דבר אשר יוכל לסייע לנו להבין אילו נקודות כדאי לבדוק ולהבין לפני כניסת אמזון לישראל. (כמו לדוגמא מיקום הקמת המפעל אשר יכול להטיב עם התעסוקה והכלכלה ולא להרעות)

דו"ח בנק ישראל, דין וחשבון 2017, פרק ג

בפרק "הרכישות המקוונות שעורכים הישראלים והשפעתן על האינפלציה" מדברת הנגידה על סקרים מסוימים הנוגעים לרכישות מקוונות ועל סטטיסטיקות של רכישות על ידי פלחים מסוימים בשוק. בנק ישראל עוקב מקרוב על אופי הרכישות של אזרחי ישראל שכן העולם כולו וישראל באופן ספציפי עוברת לרכישות אונליין, הדבר מהותי ביותר במדינת ישראל שכן יוקר המחייה מקשה על האזרחים והם מחפשים אופציות נוספות לרכישות בדרכים זולות יותר, שכן בעת קניית מוצר בארץ בחנות פיזית הלקוח משלם בשרשרת הערך תוספת על היבואן, על המשווק, על המוכר ובנוסף גם מס ערך מוסף, אך כאשר הלקוח רוכש מוצרים מחול עד \$75 אין לו תוספת מס ערך מוסף דבר שמעודד אותו אף יותר לרכוש בחנויות מקוונות בחו"ל. בנק ישראל עוקב אחרי המצב בכדי להבין האם עליו לשנות תקנות מסוימות בגלל פגיעה בהכנסות המדינה, תקנות כמו הורדת הטבת אי תשלום מס ערך מוסף או הכנסת רגולציה. בנוסף, בדוח ישנו דגש על כך שסביר להניח כי מחירי הסחירים יוסיפו לרדת בשנים הקרובות, זאת היות שקמעונאיות בין לאומיות מתכננות להיכנס לישראל, ודיון בהשפעות נוספות של כניסתן, מה שגורם לנו לשים דגש עוד יותר על חשיבות סקירת נושא זה ואבחון לעומק. אנחנו מתכוונים להשתמש במקור זה בכל הנוגע לסקירה של רכישות מקוונות בישראל וההשפעה של המחירים במשק כתוצאה מעליית הרכישות המקוונות.

Hortacsu & Syverson (2015) המאמר מדבר על ההבדלים בין חנות אינטרנטית שמוכרת את מוצריה ברשת האונליין ומספקת משלוחים לעומת חנות פיזית. לשינויי הצריכה (רכישות גבוהות יותר באינטרנט לעומת בחנויות) ישנם השפעות שונות על החנויות הפיזיות והמאמר סוקר את הנושא, הן מבחינת ההווה והן מבחינת מבט אל העתיד והשינויים הצפויים

מבחינת אחוזי צריכה אינטרנטית עתידית. הנושא מהותי שכן היום רוב האוכלוסייה אשר ממשיכה לקנות בקניונים או בחנויות המסורתיות הם בחתך הגיל המבוגר יותר, כך שעם הזמן אוכלוסיית הגיל המבוגר תשתנה לכזו שמשמשת בשירותי אונליין כמו יתר האוכלוסייה. עם שינוי האוכלוסייה הנ"ל, יופיע שינוי מהותי של פני השוק בשנים/עשרות שנים הקרובות מבחינת אופציות הקניה שאליהן אנחנו רגילים.

המאמר מדבר על ההבדלים בהוצאות, שכר עובדים, התנהלות כללית בין שני סוגי האופציות. בנוסף המאמר סוקר את ההבדלים ברמת הביג דאטה של חנות אינטרנטית לעומת חנות פיזית שאין לה את היכולות ואת הטכנולוגיה להתאים ולהציג ללקוח את המוצר המתאים לו ביותר. כמו כן, המאמר מדבר על השפעת הטכנולוגיה על אופי וסוגי העבודה והן על הערך המוסף של עובדים בחברות הקמעונאיות, על התפתחות חברות קמעונאיות ומחסנים ואת ההשפעה שלהן על אופי התעסוקה, השכר, ושווי העובדים בתחום, לכן נתונים אלו יסייעו לנו להבין מדוע קיימת עליה בתחום עובדי הקמעונאות באזורים בהן אמזון פועלת.

ג. שיטת המחקר:

על מנת לבחון את השערת המחקר נשתמש בנתונים רבעוניים עבור 8 מדינות בהן אמזון פתחה מחסן בארה"ב, עבור כל אחת מהמדינות הללו נחפש מדינה מקבילה בארה"ב שתשמש אותנו לצורך ביצוע ההפרש הפרשים. המדינה המקבילה צריכה לקיים מספר דברים, אין בסביבתה מחסן של אמזון והיא בעלת מאפיינים דומים מבחינה כלכלית לאחת מ-8 המדינות. (תוצר לנפש דומה, תחומי תעסוקה זהים וכדומה). אנו נשווה נתונים בשלוש השנים שלפני פתיחת המחסן ושלוש שנים לאחר פתיחת המחסן. נתונים אלו יסייעו לנו להסיק מסקנות בעבור פעילותה של אמזון בישראל.

לאחר מכן נאמוד את המודל הבא:

$$\text{unemp} = a + b_1 \text{damazon} + b_2 \text{after} + b_3 \text{after} * \text{damazon} + b_4 \text{gdp} + b_5 \text{inflation} + \text{ui}$$

כאשר:

unemp הוא שיעור האבטלה הרבעוני במדינה.

damazon הוא משתנה דמי עבור תצפית של מדינה בה אמזון פתחה מחסן.

dafter הוא משתנה דמי שמקבל את הערך 1 עבור תצפית מתקופה לאחר שאמזון פתחה מחסן ו-0 אחרת.

מודל זה כולל משתני בקרה נוספים על מנת למנוע הטיה בתוצאות שנגרמת בשל השמטת משתנים רלוונטיים.

gdp הוא משתנה שמתאר את שיעור הצמיחה הרבעוני במדינה.

inflation הוא משתנה שמתאר את שיעור האינפלציה הרבעוני במדינה.

על מנת להבין את משמעות ההפרש הפרשים אנו מציגים את הטבלה הבאה:

| שיעור האבטלה | לפני | אחרי | הפרש |
|---------------------------|------|------------|-------------------------|
| מדינה בה אמזון פועלת | a+b1 | a+b1+b2+b3 | b2+b3 |
| מדינה בה אין אמזון בסביבה | a | a+b2 | b2 |
| הפרש | b1 | b3+ b1 | <u>ההפרש הפרשים: b3</u> |

מטבלה זו רואים כי אנו נתמקד במקדם b3, במידה והוא שלילי מובהק אזי נסיק כי אמזון הפחיתה את שיעור האבטלה במדינה כלומר הגדילה את מספר המועסקים.

ד. הנתונים הנחוצים:

-השנים בהן נפתחו מחסני אמזון במדינות המחקר.

-שיעור התעסוקה במדינות עליהן נבצע את המחקר- הן המדינות אליהן אמזון נכנסה והן במדינות הביקורת בשלוש השנים שלפני פתיחת המחסן ובשלוש שלאחר פתיחת המחסן.

-שיעור צמיחת התוצר באותן מדינות מחקר (GDP).

-שיעור האינפלציה באותן מדינות המחקר.

-כמות עובדי המחסן במדינות המחקר על אותה תקופת זמן.

ה. מקור הנתונים:

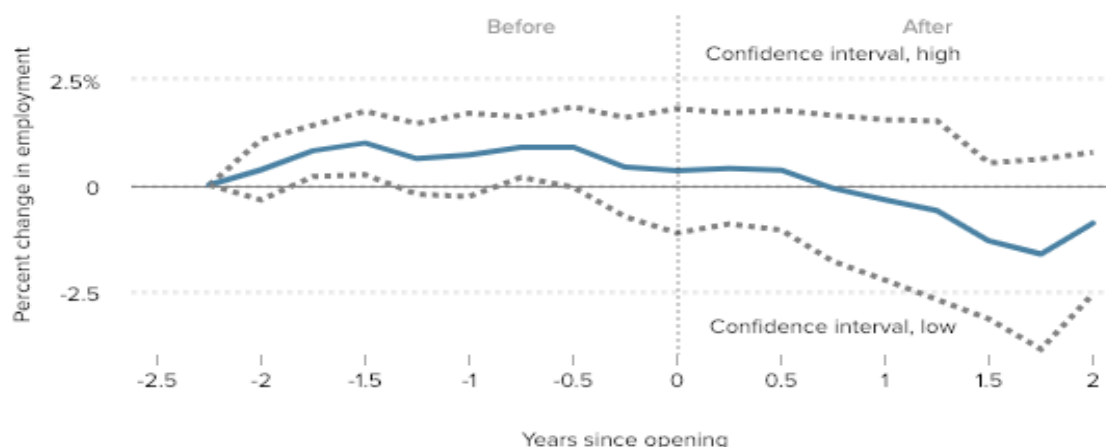
-עבור שנת פתיחת המחסנים נעזר באתר אמזון ובמאמר **Jones & Zipperer (2018)**.

-עבור שיעור התעסוקה, שיעור האינפלציה וכמות עובדי המחסן במדינות המחקר נשתמש [באתר לשכת הסטטיסטיקה לעבודה של ארה"ב](#).

-עבור שיעור צמיחת התוצר (GDP) נשתמש [באתר לשכת הניתוח הכלכלי של ממשלת ארה"ב](#).

ו. הצצה ראשונית בנתונים:

ניתן לראות מהגרף את השפעת פתיחת מחסן של אמזון על תעסוקה במגזר הפרטי. אחוז השינוי בתעסוקה שנתיים לפני ואחרי הפתיחה. הגרף מציג את השפעות התעסוקה המצטברות של הסקטור הפרטי במחוז מסוים, שבו הבקורות האחרות הן השפעות קבועות של מחוז. ניתן לראות כי הייתה ירידה בתעסוקה בשנה וחצי הראשונות ולאחר מכן מתחילה מגמת עליה בתעסוקה. גרף זה יסייע לנו לבסס את ממצאי הנתונים שלנו ולבניית שיטת הרגרסיה במחקר שלנו.



ז. לוח זמנים פנימי לביצוע המטלה:

| <u>מטרה</u> | <u>תאריך היעד</u> |
|---|-------------------|
| בדיקת ספרות נוספת | עד- 10.3.19 |
| סיום איסוף הנתונים ועיבודם, הרצת הרגרסיה | עד- 25.3.19 |
| הגשת טיוטה ראשונית לאחר ניתוח תוצאות הרגרסיה | עד- 8.4.19 |
| סיום כתיבת המסקנות, מעבר על כלל העבודה ונראות | עד- 25.4.19 |
| הגשת נייר מדיניות לבדיקת המרצה | עד- 30.4.19 |
| הגשת פוסטר לבדיקת המתרגל | עד- 13.5.19 |
| הגשת נייר מדיניות סופי למתן ציון | עד- 13.6.19 |

1. [בנק ישראל. 2018. דין וחשבון, דוח בנק ישראל 2017.](#)

2. [בנק ישראל. 2017. דין וחשבון, דוח בנק ישראל 2016.](#)

.3

Bureau of labor statistics (<https://www.bls.gov/>)

.4

Bureau of economic analysis (<https://www.bea.gov/>)

.5

Hortacsu, A. & Syverson, C. (2015). The ongoing evolution of US retail: A format tug-of-war. *Journal of Economic Perspectives*, 29 (4). 89-112.

.6

Jones, J. & Zipperer, B. (2018). Unfulfilled promises. *Economic Policy Institute*.

<https://www.epi.org/publication/unfulfilled-promises-amazon-warehouses-do-not-generate-broad-based-employment-growth>

.7

Rotman, D. (June 12, 2013). How technology is destroying jobs [MIT Magazine]. Retrieved from <https://www.technologyreview.com/s/515926/how-technology-is-destroying-jobs/>

| State | County | Year opened |
|--------------------|-----------------------|---------------------|
| <i>Arizona</i> | Maricopa County | Third quarter 2007 |
| <i>Arizona</i> | Maricopa County | Second quarter 2008 |
| <i>Arizona</i> | Maricopa County | Fourth quarter 2010 |
| <i>Arizona</i> | Maricopa County | Third quarter 2011 |
| <i>California</i> | Riverside County | Third quarter 2014 |
| <i>California</i> | Riverside County | Third quarter 2014 |
| <i>California</i> | Riverside County | Fourth quarter 2016 |
| <i>California</i> | San Bernardino County | Fourth quarter 2012 |
| <i>California</i> | San Bernardino County | Fourth quarter 2014 |
| <i>California</i> | San Bernardino County | Third quarter 2016 |
| <i>California</i> | San Bernardino County | Fourth quarter 2015 |
| <i>California</i> | San Joaquin County | Fourth quarter 2013 |
| <i>California</i> | San Joaquin County | Fourth quarter 2016 |
| <i>California</i> | San Joaquin County | Fourth quarter 2013 |
| <i>California</i> | Stanislaus County | Fourth quarter 2013 |
| <i>Connecticut</i> | Hartford County | Second quarter 2015 |
| <i>Delaware</i> | New Castle County | Fourth quarter 1997 |
| <i>Delaware</i> | New Castle County | Fourth quarter 2012 |
| <i>Florida</i> | Duval County | Fourth quarter 2017 |
| <i>Florida</i> | Hillsborough County | Fourth quarter 2014 |
| <i>Florida</i> | Miami-Dade County | Fourth quarter 2017 |
| <i>Florida</i> | Polk County | Third quarter 2014 |
| <i>Georgia</i> | Douglas County | Fourth quarter 2015 |
| <i>Georgia</i> | Fulton County | First quarter 2015 |
| <i>Georgia</i> | Jackson County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Illinois</i> | Madison County | Third quarter 2016 |
| <i>Illinois</i> | Madison County | Third quarter 2016 |

| State | County | Year opened |
|----------------------|------------------|---------------------|
| <i>Illinois</i> | Will County | Fourth quarter 2015 |
| <i>Illinois</i> | Will County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Illinois</i> | Will County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Illinois</i> | Will County | Fourth quarter 2017 |
| <i>Indiana</i> | Boone County | Third quarter 2008 |
| <i>Indiana</i> | Boone County | Fourth quarter 2013 |
| <i>Indiana</i> | Clark County | Fourth quarter 2012 |
| <i>Indiana</i> | Hendricks County | Fourth quarter 2008 |
| <i>Indiana</i> | Hendricks County | Third quarter 2011 |
| <i>Indiana</i> | Marion County | Second quarter 2011 |
| <i>Indiana</i> | Marion County | Third quarter 2016 |
| <i>Kansas</i> | Johnson County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Kansas</i> | Johnson County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Kentucky</i> | Boone County | Third quarter 2015 |
| <i>Kentucky</i> | Boone County | Second quarter 2005 |
| <i>Kentucky</i> | Boone County | Fourth quarter 2005 |
| <i>Kentucky</i> | Boone County | Third quarter 2007 |
| <i>Kentucky</i> | Bullitt County | Third quarter 2005 |
| <i>Kentucky</i> | Bullitt County | Second quarter 2012 |
| <i>Kentucky</i> | Bullitt County | Second quarter 2012 |
| <i>Kentucky</i> | Bullitt County | Fourth quarter 2013 |
| <i>Kentucky</i> | Fayette County | Fourth quarter 2000 |
| <i>Kentucky</i> | Fayette County | Second quarter 2006 |
| <i>Kentucky</i> | Jefferson County | Third quarter 2005 |
| <i>Kentucky</i> | Taylor County | Second quarter 1999 |
| <i>Maryland</i> | Baltimore County | First quarter 2015 |
| <i>Massachusetts</i> | Bristol County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Michigan</i> | Wayne County | Fourth quarter 2014 |

| State | County | Year opened |
|-----------------------|---------------------|---------------------|
| <i>Minnesota</i> | Scott County | Third quarter 2016 |
| <i>Nevada</i> | Clark County | Fourth quarter 2008 |
| <i>Nevada</i> | Storey County | Fourth quarter 2010 |
| <i>Nevada</i> | Washoe County | First quarter 2015 |
| <i>New Hampshire</i> | Hillsborough County | Third quarter 2007 |
| <i>New Jersey</i> | Burlington County | Third quarter 2016 |
| <i>New Jersey</i> | Mercer County | Third quarter 2014 |
| <i>North Carolina</i> | Mecklenburg County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Ohio</i> | Franklin County | Third quarter 2016 |
| <i>Ohio</i> | Licking County | Third quarter 2016 |
| <i>Pennsylvania</i> | Cumberland County | Third quarter 2010 |
| <i>Pennsylvania</i> | Cumberland County | Third quarter 2010 |
| <i>Pennsylvania</i> | Cumberland County | Second quarter 2013 |
| <i>Pennsylvania</i> | Cumberland County | First quarter 2015 |
| <i>Pennsylvania</i> | Lackawanna County | Fourth quarter 2010 |
| <i>Pennsylvania</i> | Lehigh County | Third quarter 2010 |
| <i>Pennsylvania</i> | Lehigh County | Second quarter 2011 |
| <i>Pennsylvania</i> | Luzerne County | Third quarter 2008 |
| <i>Pennsylvania</i> | Luzerne County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Pennsylvania</i> | Northampton County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Pennsylvania</i> | York County | Third quarter 2010 |
| <i>South Carolina</i> | Lexington County | Fourth quarter 2011 |
| <i>South Carolina</i> | Lexington County | Second quarter 2017 |
| <i>South Carolina</i> | Spartanburg County | Third quarter 2012 |
| <i>Tennessee</i> | Bradley County | Third quarter 2011 |
| <i>Tennessee</i> | Hamilton County | Third quarter 2011 |
| <i>Tennessee</i> | Rutherford County | Third quarter 2012 |
| <i>Tennessee</i> | Wilson County | Third quarter 2011 |

| State | County | Year opened |
|-------------------|---------------------|---------------------|
| <i>Tennessee</i> | Wilson County | First quarter 2013 |
| <i>Texas</i> | Dallas County | Fourth quarter 2015 |
| <i>Texas</i> | Dallas County | Fourth quarter 2016 |
| <i>Texas</i> | Denton County | Fourth quarter 2013 |
| <i>Texas</i> | Hays County | Third quarter 2016 |
| <i>Texas</i> | Tarrant County | Fourth quarter 2013 |
| <i>Texas</i> | Tarrant County | Third quarter 2014 |
| <i>Virginia</i> | Chesterfield County | Fourth quarter 2012 |
| <i>Virginia</i> | Dinwiddie County | Fourth quarter 2012 |
| <i>Washington</i> | King County | First quarter 2016 |
| <i>Washington</i> | Pierce County | Second quarter 2011 |
| <i>Washington</i> | Pierce County | First quarter 2015 |