

# תוכנית הקורס ורשימת קריאה לקורס



סמינר 0 שנה 2024

**בית ספר:** בית ספר ברוך איבצ'ר לפסיכולוגיה. A.M.

טיול באירועים רצינאיות

**מטרים/ות:**

פרופ' שחר אייל [s.ayal@runi.ac.il](mailto:s.ayal@runi.ac.il)

ד"ר ברית הדר [britt.hadar@runi.ac.il](mailto:britt.hadar@runi.ac.il)

מספר הקורס:	סוג הקורס:	שעות שבועיות:	נקודות זכות:
3738	סדנה	4	4
דרישות הקורס:	קוד קבוצה:	שפת לימוד:	
עברית	240373800	עברית	עובדת מסכמת

## נושאי הקורס

כולנו מאמינים שאנו מקבלים החלטות רצינליות ואתיות בח"י הומיום שלנו, במיוחד בהחלטות הרות גורל לעתידנו כמו לקיחת משכנתה, בחירת מסלול עבודה, צוות להנחיות הקורונה וכו'. האם זה אכן כך? אם ההחלטה איזה תואר ללמידה או עם איזה בן זוג להתחנן תליה בנסיבות שאנו מודעים להם כגון המהלך מההחלטה, מספר האפשרויות שאנו שוקלים או אפילו הקונטקסט החברתי שבו אנחנו פועלים?

בסדנה המחקרית נטкор תיאוריות שմסבירות את המתח המובנה בין התפיסה שלנו את עצמנו לבין אנשים רצינליים ומוסרים, לבין החלטות שלנו שמנוחות פעמים רבות על ידי תפיסות מוטעות, הבניות סובייקטיביות, רגשות ואינטואיציות. סטודנטים יחשפו לשיטות מחקר בשיפוט ו渴בלת החלטות אשר חוקרות את המתח זהה בתוכומים שונים כמו החלטות מרכמה, החלטות כלכליות והחלטות סביבתיות וכן לטכניקות התרבותות שעשוות להוביל לקבלה החלטות אופטימליות. זה תחום מחקר מורתק ועדכני המאנגד היום חוקרים מתחומי הפסיכולוגיה והכלכלה ההתנהגותית, ויש לו "ישומים רבים לשיפור החלטות בח"י" פרטיהם, ארגונים ומדיניות ציבורית.

במסגרת הסדנהסטודנטים ישתתפו במחקר קבלת החלטות בנושאים הבאים:

- כיצד מרחק פסיכולוגי משפיע על התנהוגות כלכלית, סביבתית ומוסרית
- כיצד מקום האדם בהיררכיה מסוימת (כלכלית, או מבחינת סטטוס חברתי) משפיעה על קבלת החלטות שלו בעבר עצמו ובוור אחרים?
- מה גורם לנו להחליט להסתפק بما שיש לנו או לצאת לחפש אלטרנטיבות?

שימו לב! הסדנא עמוקה בנושא החלטות כלכליות ואתיות אך במהלך הסדנא ינתן גם רקע כללי על נושאים אחרים כמו קבלת החלטות בריאותית וסביבתית. סטודנטים המעניינים בכך יכולים לחקור בכל תחום הקשור לכלכלה התנהגותית.

---

### מטרות הקורס

- 1- למידה משותפת ועמיקה בתחום מחקר עדכני, סיור מוחות ופיתוח חשיבה ביקורתית
  - 2- כתיבת הצעת מחקר על בסיס קריאת חומר
  - 3- תכנון והרצת מחקר הלכה למעשה וניתוח נתונים
  - 4- הגשת הצעת תזה בסוף הסדנא
- 

### מבנה ציון הקורס

בسمסטר א' -

הצעת מחקר והצגה בכיתה או ב祖ם במהלך סמסטר א'. הערכה על תהליכי ותרומה לסדרה המדעית  
בסמסטר ב' -

הרצת המחקר וכתיבת דוח הסיכום /או טיווטה להצעת תזה אשר יהווה 100% מהציוןabel בתוכו  
ticalל הערכה על כל התהליכי המחקר שעבר הסטודנט/ית במהלך השנה.

### תפוקת למידה

הכרת התחומי של קבלת החלטות וكونיציה חברתית ופרדייניות מחקר מרכזיות בו.  
בחירה נושא מחקרי והכרות עם ספרות עדכנית.  
ניסוי בהרצאת מחקר ראשוני ותכנון מחקרי המשך.  
פיתוח חשיבה מדעית וניסוי באיסוף נתונים וניתוחם.

---



חדר PE 422 , דלת פתוחה

פרופ' שחר אייל s.ayal@runi.ac.il

ד"ר ברית הדר britt.hadar@post.runi.ac.il בתיאום מראש

שיעור קבלת מתרגם



בן הדר , מנהל מעבדת ד"ס

benhell91@gmail.com

רשימת קריאה



רשימת קריאה מומלצת (כל סטודנט יכוון לחומר קריאה ממוקדים יותר על פי נושא המאקרו שלו):

**Introduction to behavioral economics**

Hochman, G., and Ariely, D. (2015). "Behavioral Economics". In Scott, R. A., & Kosslyn, S. M. (Eds.), *Emerging Trends in the Social and Behavioral Sciences*. Wiley Inc.

Camerer, C. F., and Loewenstein, G. (2004), Behavioral Economics: Past, present, future. In Camerer, Colin F., Loewenstein, George, and Rabin, Matthew (eds.) *Advances in behavioral economics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

**Heuristics and biases**

Tversky, A., and Kahneman, D. (1974). Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 185, 1124–1131.

Ayal, S., Hochman, G., and Zakay, D. (2011). Two sides of the same coin: Information processing style and reverse biases. *Judgment and Decision Making*, 6, 295–306.

**The psychology of losses and gains**

Amar, M., Ariely, D., \*Ayal, S., Cryder, C., & Rick, S. (2011). Winning the Battle but Losing the War: The Psychology of Debt Management, *Journal of Marketing Research*, 48(SPL), S38–S50.

Kahneman, D., and Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47, 263–2.

Hossain, T., and List, J. A. (2012). The behavioralist visits the factory: Increasing productivity using simple framing manipulations. *Management Science*, 58, 2151–2167.

Yechiam, E., and Hochman, G. (2014). Loss attention in a dual task setting. *Psychological Science*, 25, 494–502.

Hochman, G., Ayal, S., and Ariely, D. (2014). Keeping Your Gains Close but Your Money Closer: The Effect of Prepayment on Choice and Performance. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 107, 582–594

### **From theory to practice: Learning and motivation**

Hochman, G., and Erev, I. (2013). The partial reinforcement extinction effect and the contingent sampling hypothesis. *Psychonomic Bulletin and Review*, 20, 1336–1342.

Bareket-Boymel, L., Hochman, G. & Ariely, D. (in press). It's (not) all about the Jacksons: Testing different types of short-term bonuses in the field. *Journal of Management*.

### **Introduction to Unethical Decisions**

Becker, G. S. (1968). Crime and punishment: An economic approach. *Journal of Political Economy*, 76, 169–217.

Mazar, N., Amir, O., & Ariely, D. (2008). The dishonesty of honest people: A theory of self-concept maintenance. *Journal of Marketing Research*, 45, 633–644.

Ayal, S., & Gino, F. (2011). Honest rationales for dishonest behavior. In M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *The Social Psychology of Morality: Exploring the Causes of Good and Evil*. Washington, DC: American Psychological Association.

Ariely, D. (2012). *The Honest Truth About Dishonesty: How We Lie to Everyone, Especially Ourselves*. New York, NY: HarperCollins.

Gino, F., & Ariely, D. (2012). The dark side of creativity: original thinkers can be more dishonest. *Journal of Personality and Social Psychology*. 102, no. 3 (March 2012): 445–459.

Shalvi, S., Gino, F., Barkan, R., & Ayal, S. (in press). Self-serving justifications: Doing wrong and feeling moral. *Current Directions in Psychological*

Ayal, S., Gino, F., Barkan, R. & Ariely, D. (*forthcoming*) Three principles to REVISE people's unethical behavior. *Perspective in Psychological Science*.

### **Dishonesty and Moral Judgments in Groups**

Barkan, R., Ayal, S., Gino, F., & Ariely, D. (2012). The pot calling the kettle black: Distancing response to ethical dissonance. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141, 757–773.

Cialdini, R. B., Reno, R. R., & Kallgren, C. A. (1990). A focus theory of normative conduct: Recycling the concept of norms to reduce littering in public places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1015-1026.

Monin, B., Sawyer, P., & Marquez, M. (2008). The rejection of moral rebels: Resenting those who do the right thing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 76-93.

### **Altruistic Cheating**

Erat, S., & Gneezy, U. (2012). White lies. *Management Science*, 58, 723-733.

Gneezy, U., Imas, A., & Madarasz, K. (2014). Conscience Accounting: Emotion Dynamics and Social Behavior. Forthcoming in *Management Science*.

### *Moral Judgments and Justifications*

Batson, C.D., Thompson, E.R., Seuferling, G., Whitney, H., & Strongman, J. (1999). Moral hypocrisy: Appearing moral to oneself without being so. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 525-537.

Shalvi, S., Dana, J., Handgraaf, M. J. J., & De Dreu, C. K. W. (2011a). Justified ethicality: Observing desired counterfactuals modifies ethical perceptions and behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 115, 181-190.

Shalvi, S., Eldar, O., & Bereby-Meyer, Y. (2012). Honesty requires time (and lack of justifications). *Psychological Science*, 23, 1264-1270.

Weisel, O., & Shalvi, S. (2015). The collaborative roots of corruption. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(34), 10651-10656.

### **Moral Regulation and Dishonest Behavior**

Gneezy, U., Imas, A., & Madarász, K. (2014). Conscience accounting: Emotion dynamics and social behavior. *Management Science*, 60(11), 2645-2658.

Gunia, B. C., Wang, L., Huang, L., Wang, J., & Murnighan, J. K. (2012). Contemplation and conversation: subtle Influences on moral decision making. *Academy of Management Journal*, 55, 13-33.

Sachdeva, S., Iliev, R., & Medin, D. L. (2009). Sinning saints and saintly sinners: The paradox of moral self-regulation. *Psychological Science*, 20, 523-528.

Shalvi, S., Gino, F., Barkan, R., & Ayal, S. (2015). Self-Serving Justifications Doing Wrong and Feeling Moral. *Current Directions in Psychological Science*, 24(2), 125-130.

Mazar, N., & Zhong, C. B. (2010). Do green products make us better people? *Psychological Science*, 21 (4), 2010, 494-98.

Merritt, A. C., Effron, D. A., & Monin, B. (2010). Moral self-licensing: When being good frees us to be bad. *Social & Personality Psychology Compass*, 4, 344-357.

Gunia, B. C., Wang, L., Huang, L., Wang, J., & Murnighan, J. K. (2012). Contemplation and conversation: subtle Influences on moral decision making. *Academy of Management*

Journal, 55, 13-33.

Zhong, C. B., & Liljenquist, K. (2006). Washing away your sins: Threatened morality and physical cleansing. *Science*, 313, 1451-1452.

Additional reading according to topics:

**Topic: Everyday Lies**

Aquino, K., & Reed, I. A. (2002). The self- importance of moral identity, *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1423-1440.

DePaulo, B. M., & Kashy, D. A. (1998). Everyday lies in close and casual relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 63-79.

DePaulo, B. M., Kashy, D. A., Kirkendol, S. E., Wyer, M. M., & Epstein, J. A. (1996). Lying in everyday life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 979-995.

**Topic: Bounded Ethicality and Norms**

Bazerman, M. H., Loewenstein, G., & Moore, D. A. (2002). Why good accountants do bad audits. *Harvard Business Review*, 80, 96-102.

Bandura, A. (1965). Influence of models' reinforcement contingencies on the acquisition of imitative responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 589-595.

Cialdini, R. B., Reno, R. R., & Kallgren, C. A. (1990). A focus theory of normative conduct: Recycling the concept of norms to reduce littering in public places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1015-1026.

Kern, M. C., & Chugh, D. (2009). Bounded ethicality: The perils of loss framing. *Psychological Science*, 20, 378-384.

Paulhus, D. L., Harms, P. D., Bruce, M. N., & Lysy, D. C. (2003). The over-claiming technique: Measuring self-enhancement independent of ability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 681-693.

**Topic: Moral Hypocrisy**

Valdesolo, P., & DeSteno, D. (2007). Moral hypocrisy: Social groups and the flexibility of virtue. *Psychological Science*, 18, 689-690.

Batson, C. D., Kobrynowicz, D., Dinnerstein, J. L., Kampf, H. C., & Wilson, A. D. (1997). In a very different voice: Unmasking moral hypocrisy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1335-1348.

Monin, B., Sawyer, P., & Marquez, M. (2008). The rejection of moral rebels: Resenting those who do the right thing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 76-93.

**Topic: Cheating Detection**

Ayal, S., & Klar, Y. (2014) Detecting varieties of cheating: An evolutionary algorithm or deliberate relevance seeking. *Thinking and Reasoning*, 20, 51–76.

Cosmides, L., Tooby, J., Fiddick, L., & Bryant, G. A. (2005) Detecting cheaters. *Trends in Cognitive Sciences*, 9, 505–506.

Ekman, P. & O'Sullivan, M. (1991). Who can catch a liar? *American Psychologist*, 46, 913–920.

Fodor, J. (2000). Why we are so good at catching cheaters. *Cognition*, 75, 29–32.

Dozier, J. B., & Miceli, M. P. (1985) Potential predictors of whistle-blowing: A prosocial behavior perspective. *Academy of Management Review*, 823–836.

**Topic: Power, Social Status & Unethical Behavior**

Pike, B. E., & Galinsky, A. D. (2020). Power leads to action because it releases the psychological brakes on action. *Current opinion in psychology*, 33, 91–94.

Côté, S., Piff, P. K., & Willer, R. (2013). For whom do the ends justify the means? Social class and utilitarian moral judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104, 490–503.

Piff, P. K., Stancato, D. M., Côté, S., Mendoza-Denton, R., & Keltner, D. (2012). Higher social class predicts increased unethical behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109, 4086–4091.

Lammers, J., Stapel, D. A., & Galinsky, A. D. (2010). Power increases hypocrisy moralizing in reasoning, immorality in behavior. *Psychological Science*, 21, 737–744.

Yap, A. J., Wazlawek, A. S., Lucas, B. J., Cuddy, A. J. C., & Carney, D. R. (2013). The ergonomics of dishonesty: The effect of incidental expansive posture on stealing, cheating and traffic violations. *Psychological Science*, 24, 2281–2289.

**Topic: Religiosity, ideology and ethical behavior**

Barnett, T., Bass, K. & Brown, G. (1996). Religiosity, ethical ideology, and intentions to report a peer's wrongdoing. *Journal of Business Ethics*, 15, 1161–1174.

Batson, C. D., Kobrynowicz, D., Dinnerstein, J. L., Kampf, H. C., & Wilson, A. D. (1997). In a very different voice: Unmasking moral hypocrisy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1335–1334

Bazerman, M. H., & Gino, F. (2012). Behavioral ethics: Toward a deeper understanding of moral judgment and dishonesty. *Annual Review of Law and Social Science*, 8, 85–104.

**Topic: Self Deception and everyday lies**

Chance, Z., Norton, M. I., Gino, F. & Ariely, D. (2011). Temporal View of the Costs and Benefits of Self-Deception. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 108, 15655-15659.

.DePaulo, B. M., & Kashy, D. A. (1998). Everyday lies in close and casual relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 63-7

DePaulo, B. M., Kashy, D. A., Kirkendol, S. E., Wyer, M. M., & Epstein, J. A. (1996). Lying in everyday life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 979-99

**Topic: AI and unethical behavior**

Gratch, J., & Fast, N. J. (2022). The power to harm: AI assistants pave the way to unethical behavior. *Current Opinion in Psychology*, 47, 101382.

Awad, E., Dsouza, S., Kim, R., Schulz, J., Henrich, J., Shariff, A., ... & Rahwan, I. (2018). The moral machine experiment. *Nature*, 563(7729), 59-64.

Fast, N. J., & Schroeder, J. (2020). Power and decision making: new directions for research in the age of artificial intelligence. *Current opinion in psychology*, 33, 172-176.